

<http://www.megablunder.net>

[Blog](#)

<http://www.haesbrouck.be>

Jaargang 3 nr. 74
1 april 2009

Een mailtje graag als U
verder geen nieuwsbrieven
meer wilt ontvangen.



Oefeningetje Europa voor Nelly Kroes: hoe verbergen apparatsjiks onkunde en corruptie en verrijken ze zich door beide?

Gigantisch potsierlijk, maar eigenlijk is het ernstig omdat het over veel geld gaat, en mensen het slachtoffer zijn.

Dit gaat over de ziekte van de farmaceutische industrie.

Die industrie spint garen, door artsen dom te houden over geneesmiddelen, ze voor het publiek als kenners in de spots te duwen en door apothekers te weren, terwijl het nu net de apothekers zijn die door hun opleiding een kennis hebben over de werking van geneesmiddelen en op een veel betere manier de Volksgezondheid zouden dienen.

Wat hier volgt, illustreert hoe het geld, onkunde en corruptie regeren.

Vooraf, even voorstellen:

Het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG) is een Nederlands overheidsorgaan, dat in dat land eenzelfde rol speelt als FDA (Food and Drug Administration) in de VS.

CBG verdedigde in 2008 de belangen van Lilly (Prozac, Strattera, Zyprexa), toen bij de Bestuursrechter de Stratterageheimen werden opgevraagd. Wanneer de rechter besliste dat die geheimen moesten openbaar worden gemaakt (in het belang van de Volksgezondheid), trok CBG naar de Raad van State om daartegen in beroep te gaan.

Alleen maar omdat men inzag dat zoiets ofwel corruptie ofwel onkunde zou etaleren, heeft men dat beroep ingetrokken.

Nu procedeert Lilly op eigen houtje verder, en blijven de Stratterageheimen nog steeds geheim.

Veilig medicijn bij ADHD omdat niemand wil of mag weten, hoe het eigenlijk werkt.

CBG verklaarde begin maart 2009, dat ADHD-medicatie, niettegenstaande alles, toch veilige medicatie blijft, terwijl FDA op 21 februari 2007 en terwijl recente studies aantoonde, dat die medicatie psychotisch maakt en cardiale accidenten veroorzaakt.

Veilig?

Immers, CBG zelf stelde in 2005 al, dat lage doseringen methylphenidaat de symptomen van ADHD nog verergeren, wat nu juist de oorzaak was van de huidige bekende epidemie.

Iedereen had meteen een voorwendsel om de aankomende jeugd met symptomen van een normaal gedrag, met legale doping te drogeren en in het zorgcircuit te duwen.

En vandaag komt CBG pas echt met de billen bloot.

Enjoy:

Persvraag op 30/03/2009, 7h30 van een apotheker aan CBG:

Geachte heer/mevrouw,

Prozac (fluoxetine) 20 mg is geregistreerd voor kinderen vanaf 8 jaar (en volwassenen)

Lees ik echter de SPC van een willekeurig generiek preparaat fluoxetine 20 mg dan staat daar: "alleen geschikt voor toediening bij volwassenen" en "fluoxetine dient niet te worden gebruikt bij de behandeling van kinderen en adolescenten jonger dan 18 jaar"

Gaarne ontvang ik uitleg over deze (niet schijnbare) tegenstrijdigheid.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Waarop CBG op 31/03/09 om 16h06 antwoordt:

Onderwerp: RE: CBG heeft uw persvraag ontvangen

Beste M,

De 'kinderindicatie' voor Prozac is (Europees) goedgekeurd onder bepaalde voorwaarden, er is een zogenaamd 'Risk Management Plan' van toepassing. Als een handelsvergunninghouder van een generiek product niet kan voldoen aan de in het RMP gestelde eisen, mag ook de kinderindicatie niet worden gevoerd. Dat is de reden voor de verschillen in de SPC's.

Zie ook <http://www.emea.europa.eu/pdfs/human/press/pr/19832306en.pdf>

Met vriendelijke groet,

Op 1 april 2009 om 8h55, (en dit is geen aprilgrap), reageert de apotheker aldus:

Verzonden: woensdag 1 april 2009 08:55

Aan: '_Dienstpostbus Pers'

Onderwerp: RE: CBG heeft uw persvraag ontvangen

Beste B,

Dank voor je reactie. Kun je dan nadere informatie geven over wat dat RMP inhoudt?

Fluoxetine is toch fluoxetine? Of het nu specialité of generiek is? Dat zou dan concreet betekenen dat een psychiater wel Prozac bij een depressief kind mag voorschrijven maar geen generiek fluoxetine? Dat RMP is dan toch ook van toepassing bij 'gewoon' fluoxetine? Het RMP hangt toch niet aan het pilletje, maar hangt af van degenen die dit RMP uitvoeren? Als 'gewone' apotheker gaat dit ver boven mijn pet.

In hoeverre speelt druk vanuit de farmaceutische industrie een rol bij het CBG?

Ik vind het wel erg merkwaardig dat het verschil tussen generiek en specialité zodanig uitpakt dat Prozac juist geïndiceerd (nieuw patent?) is (nou ja, onder voorwaarden van het RMP dan) en fluoxetine duidelijk gecontra-indiceerd is.

Graag zou ik hier nadere informatie over ontvangen, want met onderstaand antwoord, kan ik niet uit de voeten.

Met vriendelijke groet,

Intussen deelde de universiteit van Jan Buitelaar op 31/03/2009 mee dat een symposium zal ingericht worden met als thema: 'sneller medicijnen tegen dementie en ADHD ontwikkelen' .

<http://www.scienceguide.nl/article.asp?articleid=107034>

Dat symposium zal op 17 april 2009 al in Nijmegen doorgaan.

Noteer dat tegen dementie en ADHD, momenteel partydrugs worden voorgeschreven, waarvan Jan Buitelaar een bekend promotor is.

Zou na de berichten in Elsevier op 24 en 31 maart 2009 iets beginnen te nijpen?

<http://www.elsevier.nl/web/10228402/Nieuws/Nederland/Politiek-gescho>

<http://www.elsevier.nl/web/10229043/Nieuws/Politiek/Kamer-wil-ophelder>

Jan Buitelaar was ook de man, die niettegenstaande dubieuze studies in Nederland toch kon doordrukken dat men voortaan ook Prozac bij kinderen zou kunnen gebruiken.

(12/02/2009, [adviseur heeft banden met pillenfabrikant.](#))

Waarin staat :

De depressierichtlijn voor kinderen van het Trimbos Instituut verschijnt deze dagen. De samenstellers zeggen dat de voorschrijvend arts uitvoerig uitleg moet geven bij dit antidepressivum en dat de behandeling eventueel moet worden uitgebreid met gedragstherapie. In de afgelopen maanden hebben patiëntenorganisaties en medisch specialisten commentaar kunnen leveren. De arts/epidemioloog Dick Bijl is niet om zijn mening gevraagd. Als hoofdredacteur van het onafhankelijke *Geneesmiddelenbulletin* volgt hij nauwgezet de wetenschappelijke publicaties rond geneesmiddelen. Over Prozac is hij niet gerust, omdat volgens hem er onvoldoende bewijs is dat het middel werkt bij kinderen.

Werkgroepvoorzitter Jan Buitelaar heeft sterke banden met de farmaceutische industrie. Informatie daarover ontbrak tot voor kort in de nieuwe depressierichtlijn. De Inspectie voor de Gezondheidszorg wil echter dat richtlijnontwikkelaars open zijn over hun banden met het farmaceutische bedrijfsleven.

Bij het concept van de richtlijn Addendum Depressie bij Jeugd, dat in november vorig jaar voor commentaar is doorgestuurd aan medisch specialisten en patiëntenorganisaties, ontbraken verklaringen over de eventuele belangenverstremming van werkgroepleden met de farmaceutische industrie.

Het Trimbos Instituut, dat de richtlijn opstelt, heeft de belangenverklaringen pas een week geleden toegevoegd op de website, na vragen van *Trouw*. Volgens een woordvoerder van het instituut was dit door een fout niet eerder gebeurd. Uit de opgave blijkt dat Buitelaar in de afgelopen drie jaar adviezen gaf aan zes farmaceutische firma's, waaronder Eli Lilly, de registratiehouder van Prozac. De andere leden van de richtlijnwerkgroep hebben geen relaties met bedrijven opgegeven. Buitelaar kreeg ook geld voor onderzoek en lezingen van enkele bedrijven. Overigens is Prozac al lange tijd uit patent. Naast Eli Lilly brengen negen andere bedrijven merkloze versies op de markt.

Welke oorlog wordt hier gevoerd, met de jeugd en simpele mensen als inzet, maar vooral als proefdieren die betalen en niet eens geen geld kosten aan de farmaceutische industrie?

De nieuwe stoffen, die nu al in ontwikkeling zijn, worden op [mijn blog](#) regelmatig al uitvoerig beschreven.

Basisprincipe blijft steeds: het dwangmatig psychotisch maken met de kicks van de zenuwvergiften, die zenuwstelsels uiteindelijk verwoesten.

Al de rest is: mooie verpakking en vakkundige commercie. En artsen zijn daarvoor de meest geschikte marionetten, simpelweg omdat ze niet als apothekers noch als kenners van medicatie werden opgeleid.

***Wie in de politiek draagt de verantwoordelijkheid over CBG?
Wie in de geneeskunde draagt een verantwoordelijkheid over medical opinion leaders, als Jan Buitelaar?
[En anderen, als dezelfde slippendragers?](#)***

Draagt eigenlijk iemand een verantwoordelijkheid over het legaal drogeren van generaties, tot dwangmatig psychotisch?

Apotheker Fernand Haesbrouck, 1 april 2009.