

<http://www.megablunder.net>

[Blog](#)

<http://www.haesbrouck.be>

Jaargang 3 nr. 60
7 februari 2009

Een mailtje graag als U
verder geen nieuwsbrieven
meer wilt ontvangen.



Onkelinx liegt voor het Parlement dat het kraakt.

Op vragen over het verbruik van methylphenidaat (Rilatine en Concerta), wordt geantwoord met cijfers die uit totaal verschillende bronnen komen, omdat de laatste- zeer lage- cijfers heel gunstig uitvallen, om een falend beleid terzake goed te praten.

Zo liegt de Minister in het Parlement:

17.03 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Rilatine bevat methylfenidaat en wordt in sommige gevallen voor de behandeling van aandachtstekortstoornissen met hyperactiviteit voorgeschreven. De centrale stimulantia Modafinil, in Provigil, en methylfenidaat kunnen bij narcolepsie worden gebruikt. Het geneesmiddel Aricept, dat donepezil bevat, ten slotte, wordt in het kader van de behandeling van de symptomen van de ziekte van Alzheimer gebruikt. De globale consumptie van methylfenidaat bedroeg 125.672 gram in 2003 en 220.000 gram in 2007. De cijfers voor 2008 zullen medio 2009 beschikbaar zijn. Zo'n hoog verbruik wordt niet alleen in België, maar in alle geïndustrialiseerde samenlevingen vastgesteld.
(*Nederlands*) Aangezien de voorschriften van deze geneesmiddelen niet allemaal worden afgeleverd met tussenkomst van het Riziv, beschik ik niet over betrouwbare gegevens om het aantal voorschriften buiten de goedgekeurde therapeutische indicaties of het gebruik door gezonde personen te evalueren.

De cijfers van 2003 zijn de globale cijfers, die van de farmaceutische inspectie komen, en die door internationale overeenkomsten verplicht tot op de milligram staat per staat moeten bijgehouden worden.

Die cijfers vergelijkt de Minister met de cijfers van 2007, die uit het RIZIV komen, en alleen maar weergeven wat die instelling vergoedde voor 'toegelaten' gebruik.

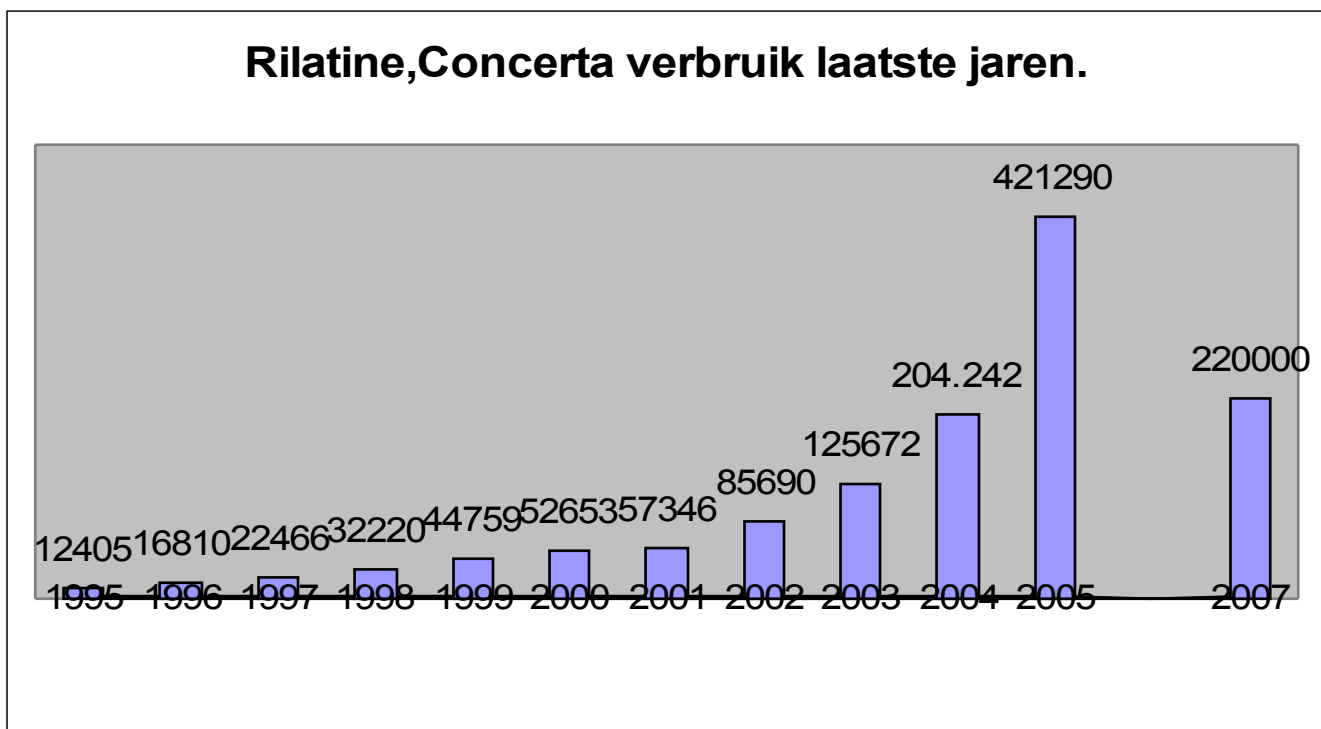
Die cijfers zijn beduidend veel lager dan het globale gebruik, dat sinds de cijfers 2004 door datzelfde Ministerie nu al voor de derde keer niet werden doorgegeven aan het Parlement.

Sinds 1995 zijn mij de globale cijfers bekend van de farmaceutische inspectie, die mij tot en met die van 2003, steeds op een eenvoudige vraag werden doorgestuurd.

Sinds het verbruik van 2004 tot nu, staat een ban op die gegevens, een ban die schijnbaar ook iets met de Staatsveiligheid zou kunnen te maken hebben.

Vandaar dat na Rudi Demotte, nu ook Laurette Onkelinx het parlement misleidt met vervalste gegevens.

Kan dat zomaar ?



Op de grafiek staan de globale cijfers die een Belgische Overheid internationaal verplicht moet bijhouden tot op de milligram omdat methylphenidaat onder een opiumwetgeving valt.

Tot en met 2003 werden die cijfers officieel openbaar gemaakt. 2004 en 2005 (op de grafiek) zijn cijfers die door mij op basis van een extrapolatie van 'gelijklopende' cijfers uit andere bronnen, met de vorige jaren werden berekend.

Het cijfer van 2007 wordt door de Minister aan het parlement verkeerdelijk voorgesteld als 'globaal' omdat ze het vergelijkt met het globale cijfer uit 2003.

Gelijk welk lid van het parlement heeft ambtshalve toegang tot de informatica van de uitvoerende macht om de echte cijfers op te vragen als de Minister die weigert bekend te maken of daarover liegt bij de instantie die de uitvoerende macht moet controleren.

Vraag is nu, welk lid van het parlement, zal de echte gegevens opvragen?

Immers, door te liegen voor het parlement, verbergt men niet alleen maar cijfermateriaal.

Men verbergt:

Ik heb het hele omkoopdossier ivm de terugbetaling van Rilatine bij mij thuis in een map. Ze hadden eerst de prijs van Rilatine verdrievoudigd (werd toen nog niet terugbetaald) dan de ouders via de vzw Zit Stil een paar honderd brieven aan Demotte laten schrijven. Een dokter in het kabinet van Demotte (een vrouw dan nog wel) was daar door de farma ingelobbied en leidde de minister bij de neus en verborg alles en maakte alles in orde om rilatine te laten goedkeuren . Natuurlijk werd het goedgekeurd. Eens rilatine terugbetaald werd, kan de overheid moeilijk weigeren ook de andere adhd-middelen terug te betalen.

Die “andere ADHD-middelen” betreffen vooral : Strattera. Strattera was toen nog niet in de handel, maar wel al sinds 1 januari 2003 in de VS verkrijgbaar.

Merk hierbij op, dat het een ongeschreven regel is, dat wanneer een stof voor 'vergoeding door de Overheid' in aanmerking komt, het bedrijf een flink stuk van de prijs vermindert, omdat daardoor op een hoger gebruik wordt gemikt.

Hier verhoogde men de prijs tot het drievoudige en betaalde de Overheid ook op die nieuwe prijs terug.

Sinds het jaar dat Rilatine vergoedbaar werd (2004), is het globale verbruik ervan Staatsgeheim geworden en liegen Ministers daarover in het parlement.

Meer onfrisse praktijken sieren het beleid op Volksgezondheid en dan vooral over de manier waarop het beleid wordt gestuurd om een nieuwe generatie als kiesvee dwangmatig psychotisch te maken.

De voorzitter van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en van het milieu was gedurende zes jaar (nu bijna verlopen denk ik) XXX, een medisch directeur van de firma L., die het jaar voor zijn benoeming door Magda Aelvoet (hola, opnieuw Agalev!!! en die zouden voor de natuur zijn???) alle huisartsen openlijk aanraade hun depressieve patiënten te bedriegen door Prozac onder een andere naam (Fontex) voor te schrijven (Prozac begon een slechte reputatie te krijgen en verkocht minder goed, dus...)

De nieuwe antidepressiva (SSRI's) en ADHD-medicatie zijn zenuwvergiften, die in hoge doseringen en bij chronisch gebruik het zenuwstelsel zodanig verwoesten dat een controleverlies over het gedrag ontstaat (psychotisch gedrag, die men met dure antipsychotica moet corrigeren) en waarbij het organisme met een gevarenreflex reageert, die bloedvaten doet dichtklappen en daardoor cardiale accidenten veroorzaken (fatale pulmonaire hypertensie), en die door naïeve artsen als 'aangeboren hartziekten' worden gekwalificeerd.

Immers, de officiële medische wetenschappelijke literatuur beschrijft het werkingsmechanisme van die doping, als onbekend. Zo ontstaat de 'valse' perceptie van een absolute veiligheid.

Zou mevrouw de Minister zelf wel weten waarom ze het parlement voorliegt?

Of zou het iets te maken met het verweer dat verleden jaar op de bestuursrechtbank in Amsterdam werd naar voren gebracht om de Staatsgeheimen in verband met Strattera te blijven verbergen? Het openbaar maken ervan zou een diplomatieke rel met een andere mogendheid kunnen veroorzaken.

Waar smeulen nog resten uit het Derde Rijk?

Apotheker Fernand Haesbrouck, 7 februari 2009