

<http://www.megablunder.net>

[Blog](#)

<http://www.haesbrouck.be>

Jaargang 2 nr. 48
6 november 2008

Een mailtje graag als U
verder geen nieuwsbrieven
meer wilt ontvangen.



ADHD-medicatie

Antidepressiva

Strattera

Prozac

Misdaden tegen de menselijkheid ?

He fought against his descent into mental illness. He made twenty-one visits to a psychiatrist, Dr. Lee Coleman, who tried a succession of medications. On August 10, 1989, Coleman put Wesbecker on Prozac, the antidepressant manufactured by Eli Lilly and Company that had been approved as a prescription drug by the F.D.A. two years earlier. But there were some things about Prozac that Lilly never told the F.D.A. and, consequently, that Coleman did not know.

Coleman did not know Lilly had reason to believe that Prozac might exacerbate "suicidal ideation." Suicidal ideation is associated not only with suicide but with acts of violence generally. Since a significant percentage of people suffering from depression experience suicidal ideation, it could reasonably be expected that perhaps 8 percent of people taking an antidepressant like Prozac would already be obsessed with suicidal thoughts. If Prozac did in fact intensify suicidal ideation in some patients, it had the potential of increasing both suicide and externally directed violence in a significant number of people.

Lilly knew that when given Prozac, previously friendly cats growled and hissed; rats became irritable; dogs became aggressive. One might expect that armed with this knowledge, Lilly would carefully explore these tendencies in people. Yet Lilly specifically excluded subjects suffering from suicidal ideation from its clinical trials. Moreover, if subjects on Prozac became agitated or developed suicidal symptoms, Lilly researchers recommended they also be given tranquilizers, thus masking how Prozac alone affected such patients.

In 1984 German authorities informed Lilly that they would not approve Prozac. Through a controversial re-evaluation of data -- Lilly reduced the number of subjects reported to have attempted suicide while on Prozac by deciding that investigators had erroneously concluded that subjects had in fact attempted suicide.

But Lilly withheld this information from the F.D.A. -- and thus from U.S. doctors. When Wesbecker returned a month later, however, Coleman knew something was wrong. Wesbecker was agitated, suffered sudden alterations in mood and tended to answer questions with inappropriate responses. Coleman suggested he stop taking Prozac. "Don't take me off the Prozac," Wesbecker replied, "I feel it's helped me."

Three days later Joseph Wesbecker arrived at the printing press at 8:37 a.m. and -- armed with his AK-47 and a handgun -- walked methodically through the plant shooting workers. To some he apologized ("I'm sorry, Dickie," he told one pressman before pumping five bullets into him); some he spared ("Hi, John...Get all the way back to the wall, stay the fuck out of my way"). He shot twenty people, killing eight, before shooting and killing himself.

:The Power to Harm: Mind, Medicine, and Murder on Trial

Prozac wordt bij volwassenen toegediend per 20 mg, daags , om uiteindelijk na chronisch gebruik een controleverlies op gedrag te veroorzaken, zoals hierboven een voorbeeld staat uit 1989.

Dezelfde phenylpropylamine, die als psychoticum in de Strattera-molecule nog 18% actiever is, wordt aan kinderen VIER keer zo hoog gedoseerd.

Terwijl de medische wetenschap nog steeds blijft volhouden dat niemand het werkingsmechanisme van psychotica bij ADHD en depressie kent.

Maar bijwerkingen worden met antipsychotica gecorrigeerd en zou het bipolair zijn eigenlijk wel iets met een controleverlies te maken hebben?

Of de ADHD-kindjes die in de psychiatrie terecht komen?

Maar verklaren dat men ADHD en een depressie behandelt, door dwangmatig psychotisch te maken, is.... niet wetenschappelijk.

Voorlopig nog, althans.

Nu juist omdat Prozac en Strattera zo veilig zijn, veel veiliger dan de klassieke amfetamines, die men bij ADHD gebruikt om ook dwangmatig psychotisch te maken, maakt Lilly miljoenen winst om zowel de medische overheden, als de geneeskunde, als ouders , schooldirecties enz. ervan te overtuigen dat de veiligheid steunt op het feit, dat die actieve phenylpropylamine niet onder een opiumwetgeving valt.

Hoeveel veiliger dan methylfenidaat, dat als psychoticum nog 30% actiever is dan zuivere cocaine?

Is methylfenidaat dan slechter bij een medische behandeling omdat het wel onder een opiumwetgeving valt?

Hoe psychotisch is een patient die bipolair werd gemaakt door chronisch methylfenidaat in hoge doseringen te slikken, tegenover een andere die ook bipolair is geworden, door chronisch zeer hoge doseringen Prozac of Strattera te slikken?

Lilly slaagde er zelfs in om door omkoping en corruptie de Europese Commissie in januari 2007 te laten verklaren, dat van alle SSRI's, die zoals nu stilletjes al begint te blijken, door hun amfetaminewerking, onder een opiumwetgeving zouden moeten vallen, er maar een is, die veilig te gebruiken is bij kinderen, namelijk Prozac.

Dezelfde Prozac, die volwassenen al kan aanzetten tot wereldberoemde schuttersfestijnen.

Denkt men waarlijk dat kinderen voortaan schietlappen zullen gebruiken als ze de controle over hun gedrag kwijtspeelden, wanneer Strattera hun zenuwstelsel zal verwoest hebben en ze van hun ADHD zullen genezen zijn?

Een verwoesting, die precies op dezelfde manier gebeurt, zoals methylfenidaat de verwoesting aanricht.

Maar omdat de phenylpropylamine, van Prozac en Strattera, in de handel is gebracht, nadat de farmaceutische industrie bij FDA een staatsgreep heeft kunnen plegen, worden voortaan alle nieuwe amfetamine- en cocaïnestoffen gerangschikt als alleen maar schadelijk (KB.25/03/1964), zelfs niet eens giftig meer (wet 24/02/1921) en nog minder onder een opiumwetgeving (KB.31.12.1930).

Zie de mCPP in Trazolan, zie ook Champix als een piperidine, aan cocaïne verwant, zie bupropion, de amfetamine die onder een veel kleiner gehalte in Qat wordt aangetroffen..

Qat valt onder een opiumwetgeving.

Maar Zyban en Wellbutrin staan bekend om de zelfmoorden ermee, zijn niet eens giftig, en vallen niet onder de opiumwetgeving van Qat.

In november 2007, werden bij FDA op een maand tijd, zomaar liefst 55 geslaagde zelfmoorden gemeld door Champix gebruik. Die sukkelaars leefden misschien nog, als ze hadden blijven roken.

Maar Champix is niet giftig en valt niet onder een opiumwetgeving.

Die staatsgreep op FDA werd mogelijk gemaakt toen in de jaren 1980, Overheden minder geld wilden spenderen aan onafhankelijk medisch onderzoek, en aan de industrie voorstelde om dan maar samen te werken met universiteiten en Overheidsinstanties.

Die industrie liet zich dat geen twee keer zeggen.

Na een kwart eeuw, beginnen de resultaten goed merkbaar te worden.

Medische leerstoelen die bemand worden door de reclamejongens en meisjes van BigFarma en afgestudeerde artsen die niet eens meer het werkingsmechanisme hoeven te kennen van de zenuwvergiften, die nu zo veilig kunnen voorgeschreven worden, omdat men niet eens meer weet (of wil weten) hoe ze werken.

En als een of ander dan toch een beetje misloopt, dan is er de omerta van de andere collega's of die van Hippocrates.

Vijf jaar geleden al waarschuwde een cardiologencongres in Venetie dat Rilatine pulmonaire hypertensies veroorzaakt, maar door een farmaceutische industrie die wetenschappelijke literatuur handig blijft censureren, is er niemand die daarvan iets afweet.

Kinderen die nu eigenlijk aan een pulmonaire hypertensie doodvallen, vallen nog steeds dood aan een 'aangeboren hartziekte', die natuurlijk niemand had kunnen zien aankomen.

Hoe was het dan in godsnaam mogelijk dat in 1999, wel alle andere amfetamine-achtige hongerremmers uit de markt werden gehaald, ook omdat ze pulmonaire hypertensie veroorzaken? Is het nu zo moeilijk om eens gewoon logisch na te denken?

Of hangt men ook dwangmatig vast aan de touwtjes van de farmaceutische bedrijven?

Toch al zeer bedenkelijk te moeten meemaken dat in Nederland een medisch Overheidsorgaan voor de bestuursrechter de belangen van Lilly driftig verdedigt en zelfs het dreigen met een diplomatieke rel tussen Groot-Brittannië en Nederland als argument gebruikte in die verdediging.

Moet een medische Overheid dan niet de belangen van de Volksgezondheid behartigen?

Ook alweer een bedenking van mij... die niet wetenschappelijk is !

Apotheker Fernand Haesbrouck
6 november 2008