

<http://www.megablunder.net>
<http://www.haesbrouck.be>

<http://blog.seniorennet.be/rlatine>

Jaargang 2 nr. 31
11 juni 2008

Een mailtje graag als U
verder geen nieuwsbrieven
meer wilt ontvangen.



Du jamais vu:

**Hoe Lilly spartelt om
de Prozac-
vermomming van
Strattera te blijven
geheim houden.**

**En daarbij de Overheid
mee in bad neemt.**

Het Nederlands College ter Beoordeling van Geneesmiddelen steunt op een rechtszitting (bij de bestuursrechter) in Amsterdam (9 juni 2008) de geheimhoudingsclaim van het bedrijf, zelfs met het argument van 'een mogelijke schending van de diplomatieke betrekkingen tussen Nederland en Engeland'.

Dat College zou de belangen van de Volksgezondheid moeten dienen.

De zogenoemde 'productiegegevens' van het bedrijf moeten geheim blijven om commerciële redenen, zoals dat heet.

Die productiegegevens werden onlangs door mij in een nieuwsbrief beschreven vanaf de eerste ontwikkeling van de stof rond 1986.

En waarom commerciële redenen en een schending van diplomatieke betrekkingen moeten voorgaan op overwegingen inzake volksgezondheid is voor mij wel een raadsel.

Dit hier gaat over een jeugd, waar sommigen dagelijks een equivalent van 4 tabletten (vermomde) Prozac, alias Strattera, slikken om de omgeving een pedagogisch comfort te verschaffen.

Het commerciële belang van het bedrijf betreffende geheime productiegegevens bestaat erin dat men ten koste van heel veel wil vermijden dat bekend raakt dat de actieve metabolieten van SSRI's (phenylpropylamines), door hun dopingeffecten normaal onder een opiumwetgeving zouden moeten vallen.

Op dit ogenblik worden de nieuwe antidepressiva in gepaste doseringen als basisdoping door sportlui gebruikt omdat ze in die doseringen net op dezelfde manier als amfetamines (phenylethylamines) werkzaam zijn.

Vandaar dat sommigen buiten competitie zich aan de cocaïne wagen, omwille van het veilig gevoel dat er is wegens de wel toegelaten amfetamine-likedoping tijdens de competitie.

Die verdoken nieuwe amfetamedoping staat zelfs niet eens op de WADA-lijst van verboden stoffen en als antidepressiva vallen ze ook niet onder een opiumwetgeving.

Dat is nu juist het grote commerciële belang van het bedrijf en schijnbaar ook van de Overheid.
Blijkbaar schijnt ook voor de Overheden het drogeren te lonen.

Door iedereen is goed bekend welke drama's met die stoffen al zijn gebeurd.
Maar de industrie en de geneeskunde kennen de oorzaak van die drama's: het ligt aan de 'depressies'.

De nieuwe geneesmiddelen die vandaag in de handel worden gebracht om het gedrag te beïnvloeden en om te drogeren, zouden in theorie door hun chemische samenstelling allemaal onder de opiumreglementering moeten vallen.
Puur chemisch worden ze gerangschikt onder de stoffen die het zenuwstelsel verwoesten en daardoor een gevarenreflex doen ontstaan, die het drogeren verklaart.

Zelfs politiciers beklagen zich over 'wetgevende' druk die uitgaat van de farmaceutische bedrijven.

Phenylpropylamines en phenylbutylamines zijn als phenylalkylamines even gevaarlijk als de amfetamines, maar hoeven in de apotheek niet eens in de vergifkast bewaard te worden.

Terwijl Silomat op 1 september 2007 als phenylbutylamine (geruisloos) uit de handel werd genomen omwille van de sterfgevallen ermee.

Trazolan en Champix zijn cocainestoffen, terwijl de actieve metaboliet van Trazolan, (mCPP), te koop in het illegale circuit, dan wel onder een opiumwetgeving valt.

Misschien kunnen klagende politici zich eens bezinnen waarom men het verspreiden van harddrugs soepeler of minder soepel maakt, naargelang het circuit waar men dan zelf al of niet goed kan aan verdienen.

En waarom een bestuursrechter nu moet oordelen of bekend mag raken dat Overheden, geneeskunde en zelfs de media ijveren voor legaal dopinggebruik in deze nieuwe en overbevolkte maatschappij.

Apotheker Fernand Haesbrouck
11 juni 2008