

6 januari 2008

Jaargang 2, nr. 17

Een mailtje graag als  
U verder geen  
nieuwsbrieven meer  
wilt ontvangen.



# Nieuwsbrief

## *Geneeskunde* *nu nog niet* *BESCHAAMD?*



Gebruik antipsychotica met 7 procent per jaar gestegen

Geplaatst op: 04-01-2008 om: 13:23

Het aantal verstrekkingen van antipsychotica via de apotheken is de afgelopen zeven jaar met gemiddeld zeven procent gestegen tot 2,2 miljoen in 2007. Dat blijkt uit cijfers van de Stichting Farmaceutische Kengetallen (SFK).

In 2000 werd in totaal 43 miljoen euro aan antipsychotica uitgegeven. Dat bedrag was in 2007 opgelopen tot 107,5 miljoen euro. De meest verstrekte antipsychotische middelen waren haloperidol en pipamperon. Een sterke stijger is quetiapine.

Uit de cijfers blijkt dat voor de 45-jarige leeftijd vooral mannen gebruik maken van antipsychotica. Na het 50e levensjaar zijn er meer vrouwelijke

<http://www.mednet.nl>

is een Nederlandse site voor medische beroepen.

Al zou de geneeskunde niet verbaasd moeten zijn, immers ....

#### Reacties op dit bericht

Niet abnormaal

Gereageerd op: 05-01-2008 om 08:30 | door: F Haesbrouck

Die stijging volgt de stijging van het gebruik van psychotica.

Stoffen die psychotisch maken verwoesten het zenuwstelsel, waarop het organisme dan reageert met een gevarenreflex.

Het induceren van die gevarenreflex wordt door de industrie gebruikt om antidepressiva en gedragsmedicatie op de markt te brengen.

Chemisch worden die stoffen in vier grote groepen ondergebracht: de indolen(LSD,pado's), cannabinoïden, piperidylbenzylatesters (cocaine,Ritalin, Champix, Trazodone), en de phenylalkylamines.

Bij die laatste groep zijn de amfetamines als phenylethylamines gekend en de SSRI's als phenylpropylamines.

Onlangs nog werd Silomat (een phenylbutylamine) omwille van te gevaarlijk uit de handel genomen.

De tendens bestaat om nieuwe stoffen die tot die vier groepen behoren en die het zenuwstelsel verwoesten, om die nieuwe stoffen omwille van commerciële redenen niet meer onder een opiumwetgeving onder te brengen.

Het chronisch chemisch castreren van neuronen heeft dus niet alleen een schijnbaar therapeutisch effect door de veroorzaakte gevarenreflex, maar op termijn ontstaat ook een psychotisch gedrag.

Het is nu precies dat dwangmatig psychotisch gedrag dat men wil bereiken door ADHD-kinderen chronisch en hoog met cocaïne (Ritalin) of phenylpropylamine (Strattera) te doseren.

Die kinderen lijken dan kalmer en het dopingeffect is natuurlijk mooi meegenomen.

Vandaar dat uiteindelijk dan met Risperdal of Dipiperon moet 'gecorrigeerd' worden.

Het chronisch verwoesten van neuronen veroorzaakt ook een controleverlies op gedrag, vandaar de nieuwe toepassing om met die middelen een rookgedrag proberen te onderdrukken.

Ik denk aan Champix (chemisch aan cocaïne verwant) en aan Zyban, Wellbutrin (chemisch aan amfetamine verwant).

Of ... hoe men heel lucratief gezonde patienten minder ziek maakt om ze dan van het minder ziek zijn te genezen met weer andere maar duurere middeltjes.

Hoe zou het 'establishment' of de witte boorden reageren als een bepaalde maffia met dat soort stoffen kinderen in de scholen zou drogeren?

Zodat kinderen dan het pedagogisch comfort van de leerkrachten kunnen verzekeren?

Terwijl die maffia hen wijsmaakt dat als de ouders die harddrugs zouden weigeren zoiets zou gelijkstaan met het weigeren van insuline aan suikerzieken?

Hoe kan een politiek 'establishment' zich verantwoorden als men door die dingen van Overheidswege te subsidiëren men eigenlijk een rasveredeling aan het uitvoeren is terwijl men daarbij aan ouders en familie aangeeft dat die kindertjes eigenlijk gewoon maar proefdieren zijn in een wereldwijd project waarbij Hitler en Mengele eigenlijk nooit in geslaagd zijn?

Waarom verzwijgen Overheid en geneeskunde aan ouders en patiënten dat men sterke stimulantia zo hoog doseert tot men een dwangmatig psychotisch gedrag als nevenwerking bereikt, omdat het organisme reageert met een 'fight or flight' reactie op het kapotmaken van een gezond zenuwstelsel.?

Waarom blijft het nu stil rond deze materie, nu in de VS bekend werd gemaakt dat ADHD-medicatie eigenlijk niet geneest, maar alleen maar schadelijke nevenwerkingen veroorzaakt.

En daarbij spreekt men dan nog maar alleen over de onschuldige lijkende groeistoornissen, maar over de hersenletsels en de botontkalking wordt zedig gezweven.

Immers, de studies daarover, worden vakkundig wereldwijd verborgen gehouden.

Omdat kinderen en volwassenen de harddrugs zo nodig hebben?

Omdat ze een industrie en de voorschrijvende dokters alleen maar heel rijk maken.

Rijk maken via groeistoornissen bij kinderen en volwassenen, die ook hersenletsels veroorzaken en voortijdige botbreuken.

Maar die hersenletsels en die botbreuken zijn natuurlijk kolfjes naar de hand van andere dokters, van andere en heel dure medicatie.

Ze houden allemaal een lucratieve industrie in stand, alleen omdat het gepeupel nu eenmaal smeekt om diagnoses.

Blijft intussen die stomme bedenking... men zou op de dansvloer eens die levensreddende medicatie moeten aanbieden.

Ook als harddrugs, ook als veilig, ook als vitaal voor de toekomst van de dancinggangers of dancingangertjes.

Zijn dokters slimmer als ze niet (willen) weten hoe dezelfde harddrugs werken, dan de maffiabazen die hetzelfde illegaal dealen en wel weten hoe ze de gebruikers ermee om zeep helpen en er ook rijk mee worden?

Wie bepaalt hier het verschil in geloofwaardigheid?

Dokters die niets schijnen te weten over harddrugs na jarenlange studies, en alleen maar weet hebben van de vele Euro's die het voorschrijven ervan kan opbrengen.

En omdat harddrugs vele Euro's opbrengen zijn ze veilig terwijl ze gevaarlijk zijn als ze op straat en in dancings worden verdeeld door lui die meer weten over die stoffen dan de dokters zelf.

Zijn die dokters dan zo super dat ze niet eens weten dat ze kinderen zo hoog met sterke stimulantia intoxiceren tot ze dwangmatig dociel en zelfs psychotisch moeten gemaakt worden om die verdomde aandoening aan te pakken die alleen maar werd uitgevonden om een megaindustrie op poten te zetten en te houden?

Onkunde? Hypocrisie? Geldzucht?

Eens benieuwd hoe lang het nu nog zal duren eer de maatschappij zichzelf zal beschermen tegen deze onkunde, hypocrisie en geldzucht.

Of houdt men van de hand waar men slaag van krijgt?

Een gegeven waar al boeken vol over werden geschreven.